

**UCHWAŁA NR XXXIX/249/2023  
RADY GMINY RYBCZEWICE**

z dnia 24 kwietnia 2023 r.

**w sprawie uznania za nieuzasadnioną skargę na Wójta Gminy Rybczewice**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2023 r. poz. 40) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ) Rada Gminy Rybczewice, po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję ds. Skarg, Wniosków i Petycji, uchwała co następuje :

§ 1. Uznaje się skargę na Wójta Gminy Rybczewice za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Gminy Rybczewice

**Piotr Zając**

## UZASADNIENIE

Do Przewodniczącej Rady Gminy Rybczewice, Rady Gminy Rybczewice oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynęła skarga Pana Cezarego Zakrzewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. 2022 r., poz. 2000) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta jest Rada Gminy, natomiast na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2023 r., poz. 40) Rada Gminy powołuje Komisję skarg, wniosków i petycji w celu rozpatrywania skarg na działalność wójta.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji badająca sprawę w dniu 13 marca 2023 r. rozpatrzyła zarzuty zawarte w skardze, wysłuchała wyjaśnień Wójta i Sekretarza Gminy oraz zapoznała się z opinią prawną dotyczącą oceny zasadności stanowiska Gminy Rybczewice w przedmiocie pism kierowanych do Gminy Rybczewice przez Pana Cezarego Zakrzewskiego.

1. Skarżący zarzuca nieprawidłowe sklasyfikowanie przedmiotu postępowania przetargowego oraz umowy jako dostawy , pomimo, iż zamówienie obejmuje roboty budowlane, a umowa zawarta z wykonawcą ma charakter umowy o roboty budowlane.

Zgodnie z dyspozycją art. 27 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w sytuacji gdy zamówienie obejmuje równocześnie usługi, dostawy lub roboty budowlane, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy ustawy dotyczące głównego przedmiotu zamówienia. W przypadku zamówienia na dostawę, demontaż i montaż opraw oświetleniowych głównym przedmiotem zamówienia jest dostawa, ponieważ zakup i dostawa urządzeń oświetleniowych jest w tym przypadku elementem wiodącym bez którego demontaż i montaż (robota budowlana) nie byłby ani możliwy ani potrzebny.

2. Skarżący zarzuca, iż Zamawiający nie egzekwował postanowień umowy dotyczących obowiązku przedstawienia przez Wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy.

Procedura zgłoszenia Podwykonawcy została opisana w § 10 umowy i wymagała zachowania formy pisemnej zawarcia umowy o podwykonawstwo i przedstawienia zamawiającemu poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy w terminie 7 dni od jej zawarcia. Taka sytuacja nie miała miejsca ponieważ Zamawiający otrzymał draft/projekt umowy natomiast podpisana umowa nigdy nie została przedłożona, gdyż jak oświadczył Wykonawca nigdy nie została zawarta. Zamawiający, wobec niezgłoszenia podwykonawcy ani przez Wykonawcę ani przez samego zainteresowanego VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski nie miał obowiązku ani

podstaw do wymagania od Wykonawcy przedstawienia dowodów zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy. Obowiązek ten aktualizował się dopiero w momencie zawarcia zaakceptowanej przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo.

3. Nikt z przedstawicieli urzędu w tym inspektor nadzoru inwestorskiego nie powiedział VECTRA GROUP Cezary zakrzewski , ze Wykonawca nie zgłosił go jako podwykonawcy.

Nie jest obowiązkiem oraz rolą Zamawiającego informowanie jakiegokolwiek podmiotu o kwestiach podwykonawstwa w realizowanej umowie. Nic nie stało na przeszkodzie, aby VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski samodzielnie zgłosił swój udział w realizacji prac jako podwykonawcy do zamawiającego, czego jednak nie uczynił. VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski zaniechał dołożenia jakiegokolwiek staranności celem sprawdzenia podstawowej okoliczności warunkującej powstanie solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego w rozumieniu przepisów prawa i postanowień umowy. Sytuacja ta wynikała zapewne z faktu, że nigdy nie doszło do zawarcia umowy pomiędzy VECTRA GROUP Cezary Zakrzewski a Wykonawca czego Vectra Group Cezary zakrzewski nie kwestionuje. Reasumując : wobec niedokończenia procedury zgłoszeniowej zamawiający nie jest odpowiedzialny solidarnie z Wykonawcą za zapłatę.

4. Pani Wójt uparcie odmawia Vectra Group Cezary Zakrzewski wsparcia w uzyskaniu należnych pieniędzy.

Pani Wójt działa zgodnie z postanowieniami umowy i ściśle w granicach prawa w zakresie gospodarowania środkami publicznymi. Vectra Group Cezary Zakrzewski nigdy w żadnym piśmie nie przedstawił zarówno umowy o podwykonawstwo jaki i protokołu odbioru czy wreszcie wystawionej faktury lub wezwania do zapłaty dostarczonego Wykonawcy.

5. Zamawiający rzekomo nie egzekwował od Wykonawcy wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności.

Umowa zapewnia Zamawiającemu uprawnienie w zakresie kontroli spełnienia przez Wykonawcę wymagań dotyczących zawarcia umów o pracę z pracownikami a nie obowiązek weryfikowania, czy określone czynności są wykonywane przez osoby rzeczywiście wskazane w wykazie osób. Należy wskazać iż sam ustawodawca, zgodnie z art. 438 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nakłada na zamawiającego jedynie obowiązek określenia w ogłoszeniu o zamówienie na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnieni osób na podstawie stosunku pracy a nie obowiązek przeprowadzenia weryfikacji zatrudnienia. Postanowienia umowy ani zapisy ustawy nie wskazują częstotliwości kontroli czy też technicznych aspektów jej dokonywania. Z niczego nie wynika obowiązek bezwzględnego każdorazowego weryfikowania przez Zamawiającego spełnienia

takiego wymogu przez Wykonawcę. Skoro nie określono w umowie obowiązku weryfikacji kwestii umów pracowników nie można mówić o naruszeniu przez Zamawiającego postanowień umowy.

W związku z powyższym Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła jednogłośnie, że zarzuty odnośnie działań Wójta Gminy Rybczewice należy uznać za bezzasadne.